



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

P.3287/19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom po sucu Mariji Čosić u pravnoj stvari tužitelja Lelas Dinka iz Imotskog Put Gaja 7., OIB:39443083191 zastupan po pun. Marku Perkušiću i Mirku Perkušiću odvjetnicima iz Imotskog, A. Starčevića 24., protiv tuženika pod 1. Dragan Bašić, vlasnik obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja OIB: 23632869642 i pod 2.Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju, OIB: 85352774751 zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Šteko, a ovaj po punomoćniku Bori Rajiću odvjetniku iz Splita Hrvatske mornarice 1/J, radi isplate, nakon glavne rasprave dana 12.prosinca 2019.g, te objave dana 29. siječnja 2020.g.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

Dužan je tuženik pod 1. Dragan Bašić, vlasnik obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 150.000,00 kuna, a koji iznos je uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od utuženja pa do isplate.

II Odbacuje se tužbeni zahtjev koji glasi:

Dužan je tuženik pod 2.Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 150.000,00 kuna, a koji iznos je uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od utuženja pa do isplate.

III Dužan je tužitelj nadoknaditi tuženiku ad/2 Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju u roku od 15 dana na ime troškova postupaka iznos od 7.343,75 kuna.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je prilikom renoviranja i uređenja prostora zv. „Autobusni kolodvor,, u Imotskom njemu kao vlasniku sjeverno položene nekretnine (obiteljske kuće, gospodarskog objekta i vrta) tuženi kao izvođači oštetili septičku jamu, uništili cca. 30 m2

vrta, izvršili iskop u dubini od cca. 7 m po čitavoj njegovoj nekretnini i to u pravcu istok - zapad. Tužitelj navodi da tuženi pod 1. i 2. su se međusobno dogovorili i to kao izvođač i investitor da će izgraditi potporni zid na gradilištu - „Autobusni kolodvor“ a sve kako bi se sanirala šteta tužitelju.

Tuženik pod 1. u odgovoru na tužbu protivio se tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu predlažući da se isti odbije, ujedno navodeći da ne spori svoju obvezu izgradnje zida, međutim da bi mogao izgraditi zid koji je predmet spora potrebna mu je pravomoćna građevinska dozvola.

Tuženik pod 2. Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju u odgovoru na tužbu protivio se tužbenom zahtjevu kao neosnovanim predlažući da se isti odbije uz obvezu naknade parničnih troškova.

Sud je u dokaznom postupku pročitao ugovor koji je zaključen između „Autopoduzeća Imotski d.d.“ i obrta D&M Bašić od 24. prosinca 2001. g., pročitao aneks ugovor koji je zaključen između istih stranaka 28. prosinca 2001.g., pročitao aneks 1. ugovora o djelu br.1572/99, pročitao ugovor o dijelu br.1572/99, obavio očevid na licu mjesta, pročitao nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke od 28.9.2005.g. izvršio uvid u skicu premjeravanja od 5.10. 2005.g, izvršio uvid u foto elaborat, pročitao dopunsko vještvo vještaka Marijana Kukavice od 6.2.2006.g. izvršio uvid u skicu lica mjesta od 6.2.2006. g. pročitao posjedovni list za sporne čestice, pročitao povijesne promjene koje su dostavljene od strane područnog ureda za katastar Split od 1.ožujka 2006.g izvršio uvid u izvatke iz zemljišnih knjiga Z.U.2401, Z.U. 2117 i Z.U.105 sve K.O. Imotski – Glavina, pročitao povijesne promjene, izvršio uvid u rješenje Imovinsko pravne službe br: 01-UP/I-709/73. od 25. lipnja 1973.g. te rješenje Skupštine općine Imotski od 1.10.1965 g., saslušao vještaka Marijana Kukavicu, izvršio uvid u građevinsku dozvolu Ureda državne uprave od 14.8.2003. g pročitao očitovanje voditelja ispostave Ive Ždere od 12.2.2008.g. pročitao rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. X St - 613/04 od 29 veljače 2008 g., 17.travnja 2008.g. i 10. travnja 2008.g., pročitao povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika pod 2. (str.91 do 111), pročitao potvrdu Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje od 27.9.2017.g., pročitao rešenje Trgovačkog suda u Splitu pos. broj X St-613/04 (str.121 do 125), pročitao rješenje Visokog Trgovačkog suda RH broj Pž -1477/06, pročitao odluku Vrhovnog suda broj Rev-35/2005, pročitao podneske vjerovnika od 19.7.2017.g. i 2.12.2005.godine.

Tužitelj je na ročištu koje je održano dana 08.travnja 2019.g. postavio novi tužbeni zahtjev koji sada glasi: " Dužni su tuženici u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 150.000,00 kuna, a koji iznos je uvećan za zateznu zakonsku kamatu koja teče od utuženja pa do isplate."

Tuženik pod 1. u svom podnesku od 12. studenog 2019.godine istakao je prigovor zastare.

Prvenstveno treba istaći da o tužiteljevom zahtjevu za naknadu štete u ovoj pravnoj stvari tužitelj trpi štetu zbog štetnog događaja koji se dogodio tijekom 2001.g.(uvid u ugovore koji su sačinjeni između tuženika pod 1 i pod 2 prilog B) pa treba odlučivati u smislu mjerodavnih odredbi ZOO-a. Naime odredbom članka 1163. st.1. ZOO/05 propisano je da se odredbe ZOO/05 neće primjenjivati na obvezne odnose koji su nastali prije stupanja na snagu ZOO/05, dok je odredbom članka 1165. ZOO/05 propisano da ZOO/05 stupa na snagu 1. siječnja 2006.g., a obvezni odnos tužitelja i tuženika pod 1. kao i šteta koju tužitelj trpi nastala je prije stupanja na snagu ZOO/05 odnosno prije 1. siječnja 2006.g.

Temeljem članka 376. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91., 73/91., 3/94., 7/96. i 11/99. u daljnjem tekstu ZOO) potraživanje naknade uzrokovane štete zastarijeva za tri godine od kada je oštećenik doznao za štetu i za osobu koja je štetu učinila, dok u stavku 2. citiranog članka se navodi da ovo potraživanje zastarijeva za pet (5) godina od kada je šteta nastala.

Tužitelj je za štetu i osobu koja je štetu počinila saznao najkasnije do datuma podnošenja tužbe, a to je 20. studeni 2004.godine, dok visinu štete je specificirao prilikom prijavljivanja predmetnog potraživanja u stečajnom postupku na novčanu tražbinu u iznosu od 150.000,00 kuna (rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj XST-613/04 od 20. prosinca 2005.g. tablica 3 str.125 osporavane tražbine).

Na ročištu koje je održano pred ovim sudom 8.travnja 2019.godine tužitelj je postavio tužbeni zahtjev na isplatu novčanog iznosa od 150.000,00 kuna, a koje novčano potraživanje je podneseno protekom objektivnog zastarnog roka od pet(5) godina, pa je sud utvrdio osnovanim prigovor zastare i odbio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika pod 1.

U odnosu na tuženika pod 2. Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju sud je nesporno utvrdio da je nakon podnošenja predmetne tužbe nad trgovačkim društvom Autopoduzeće Imotski d.d. Imotski otvoren stečajni postupak.

Sukladno odredbi članka 96. Stečajnog zakona (N.N. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 187/04 i 82/06) koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, bilo je propisano da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema stečajnom dužniku ostvariti samo u stečajnom postupku.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi tužitelj je predmetno potraživanje trebao prijaviti u stečajnom postupku nad tuženikom pod 2, a što je tužitelj i učinio prijavivši predmetno potraživanje kao novčanu tražbinu u iznosu od 150.000,00 kuna.

Međutim, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj XSt-613/04 od 20.prosinca 2005.g. osporeno je predmetno potraživanje, te su vjerovnici kojima su osporene tražbine upućeni da u roku od 8 dana od dana dostave tog rješenja pokrenu parnicu radi ostvarivanja osporenih tražbina, a u protivnom će se smatrati da su odustali od prava vođenja parnice.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu, koja je rješenjem Visokog Trgovačkog suda RH broj XXXIXPŽ-1477/06-3 od 9. svibnja 2006.g. odbijena kao neosnovana te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-613/04 od 20. prosinca 2005.godine u pobijenom dijelu točke III. 4. izreke.

Sukladno članku 179. stavak 1. Stečajnog zakona predmetni postupak se mogao nastaviti pod uvjetom da je tužitelj u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja kojim je njegovo potraživanje osporeno u stečajnom postupku predložio nastavak predmetnog postupka i uredio tužbeni zahtjev na utvrđenje postojanja navedenog potraživanja, sukladno članku 180. stavak 1. Stečajnog zakona, a koje utvrđenje se može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Tužitelj nije dokazao da je postupio po članku 179. i 180. Stečajnog zakona odnosno uredio svoju tužbu - tužbeni zahtjev na navedeni način.

Tužitelj je istovremeno sa stavljanjem prijedloga za nastavak predmetnog postupka trebao urediti tužbeni zahtjev na utvrđivanje postojanja potraživanja prema tuženiku pod 2 u novčanom iznosu u kojemu je i prijavio predmetnu tražbinu u stečajnom postupku i u isplatnom redu u kojemu je predmetna tražbina i prijavljena u stečajnom postupku nad tuženikom pod 2.

U parnici koja se nastavlja tužitelj svoj kondemnatorni zahtjev treba izmijeniti u deklaratorni, jer u takvim incidentalnim parnicama sud utvrđuje da tražbina postoji ili ne postoji. U parnici se utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (čl.180 st.1 SZ).

Rok iz odredbe članka 178 st.4. Stečajnog zakona je prekluzivne naravi i njegovim propuštanjem vjerovnik gubi pravo podići tužbu na utvrđenje da ima tražbinu prema stečajnom dužniku (odluka PŽ-1326/98 Visoki trgovački sud Republike Hrvatske).

Slijedom iznijetog sud je odbacio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika pod 2.

Tuženik pod 1 nije popisao troškove postupka pa sud o istima nije niti odlučivao.

Temeljem čl. 154. i 155. Zakona o parničnom postupku (N.N. 53/91., 91/92., 112/99., 88/04., 117/03., 88/05., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14 i 70/19.) u daljnjem tekstu ZPP. ovaj sud je obvezao tužitelja da nadoknadi tuženiku pod 2 Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju troškove parničnog postupka i to za sastav podnesaka od 02.06.2009.g.,12.04.2018.g. i 15.01.2019.g. po 50 bodova temeljem tarifnog broja 8. točka 1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (N.N.142/12., 103/14. i 107/15.u daljnjem tekstu Tarifa.), za pristup punomoćnika tuženika pod 2 na ročišta 27.01.2012.g., 24.04.2018.g., 20.06.2018.g., 22.02.2019.g., 08.04.2019., 13.11.2019. i 12.12.2019.g. po 50 bodova, temeljem tarifnog broja 9. točka 1 citirane Tarife, za pristup punomoćnika tuženika pod 2 na ročište dana 25.10.2019.g. 25 bodova, temeljem tarifnog broja 9. točka 2 citirane

Tarife, za sastav žalbe od 19.02.2010.g. 62,5 bodova temeljem tarifnog broja 10. točka 1. citirane Tarife, što ukupno iznosi 587,50 bodova i što pomnoženo sa PDV-om daje dosuđeni iznos od 7.343,75 kuna.

U Imotskom, 29. siječnja 2020.g.

S u d a c
Marija Ćosić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba
u roku od 15 dana na Županijski sud
a putem ovog suda.